

## 戸畑区議事録（要旨）

| 番号 | 区   | 自治区会等 | 日付       | 時間    | 質問   | 回答  |
|----|-----|-------|----------|-------|--|---|
| 1  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 資料の文字が小さくて見えない。パワーポイント等の用意はないのか。   | 次回以降の説明の参考にさせていただく。   |
| 2  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | ゼンリンの地図で場所が詳しく分かるようにしてほしい。   | ゼンリンの地図のお配りにはできない。見たい人へは個別に対応する。  |
| 3  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 市街化調整区域になると売却が難しくなる。不動産価値が下がる。   | 土地の評価が下がることは予想される。あくまで候補地であるため、場所等を具体的に意見書に書いて提出をしていただきたい。  |
| 4  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 戸畑区において牧山四丁目のみが候補地となっている理由は。   | 評価項目が12項目あり、その中で点数をつけている。レッド・イエローの災害の指定をされているのが1つの大きな理由。道路の幅員が狭いことや空き家の数が多いことも理由となっており、総合的に判断をしている。   |
| 5  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 土砂災害の危険があり30年かけて無人化するという計画だが、危険であるのに30年という猶予があることに疑問がある。その間30年は危険がないということか。                | レッド・イエローについて、災害のリスクがある地域であるという告知も含めて指定している。市内の防災工事を全て行うことは難しいため、避難対策等を考えるきっかけにしてほしい。災害はいつ起こるかかわからないため、30年というスパンは長いが、危険であることを意識していただき、リスクを回避してほしい。 |
| 6  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 市街化区域であっても道路が狭い場所も多くあり、市街化区域であれば安全ということに疑問がある。昨今の大雨等の災害で土砂により迂回しなくてはならなかったのは戸畑の別の地域である。    | 道路の幅員について戸畑区の中でも狭い箇所は他にもあるが、牧山四丁目は4m未満の道路が多く、海岸の方に行くとは急勾配である。緊急車両が通れない場所があること、土砂災害の危険区域に指定されていること、二重のリスクがあることから候補地としている。                          |
| 7  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 戸畑の海側の浸水は大丈夫なのか。   | 浸水被害について、高潮や河川の氾濫よりも土砂災害で人が亡くなるリスクが高いと考えているため、優先的に指定をしている。今後、浸水被害についても考えていく必要はある。   |
| 8  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 安全性を考え住み替えるとなった場合、住み替え費用を考慮してない所有者も多い。しかし、補償等もなく所有者の責任と言われても不安。                            | 現在、補償はない。土砂災害特別警戒区域においては、移転の補償がある。支援事業の一覧を用意しているので、確認していただきたい。  |
| 9  | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 市の土砂災害への対応は後ろ向きだと感じており、管理をきちんとして災害のないまちをつくってほしい。側溝や擁壁を作って安全対策に取り組んでほしい。（都島展望公園に隣接するレッドゾーン） | 今年の5月に要望書が提出されており、戸畑区役所とも協力し、予算要望をしている。予算がつかははまだこれからだが、意見をいただき、戸畑区役所とも共有する。   |
| 10 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 市街化調整区域になり、移転したあとの牧山四丁目はどうなるのか。  | 移転したあとは、そのまま更地化を考えている。  |
| 11 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 他の都市がどのような対応をしているのか。   | 斜面地での災害等から、広島市でも同様の対応をしている。他の都市では対応はないが、今後検討が必要になってくると思われる。   |
| 12 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 昔から災害が多い地域だとわかっているのに、なぜ今なのか。   | 区域区分の見直しのきっかけは、平成30年7月豪雨である。近年、想定できないような雨が多く降っていることが理由。   |
| 13 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 更地になると人が住んでいないところが土砂崩れの原因になる。今回の候補地外にも土砂が流れることになるのでは。                                      | 管理する人がいなくなり、空き家が増えることで土砂災害が起こるということは認識している。民地に対して市で対策を今すぐ行うことは難しい。  |
| 14 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 車が通れないような開発をしたのは市の責任。小さな緊急車両を用意してはどうか。   | 開発については、その当時に適宜許可してきた。小さな緊急車両については、今後の宿題とする。  |
| 15 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 自宅の前は幅員が2mしかない。道路を挟んで上は区域に入っているが、2mしかない家の前で土砂が止まるわけではない。なぜ、このような線引きがされているのか。               | 現地の調査を行ったうえで、道路や川といった地形地物で境界を引いている。土砂災害についてどこで起こるか想定をしつらいため、レッド・イエローの指定を指標の1つとしている。また、今後建て替えを検討した際に、4m以上の幅員がないと建て替えが難しいことなどから選定基準の1つとしている。        |

| 番号 | 区   | 自治区会等 | 日付       | 時間    | 質問   | 回答   |
|----|-----|-------|----------|-------|--|--|
| 16 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 30年もあれば防災面の対策がとれるのではないか。予算がないのかどうなのか、予算がついていない場合、どのような対応をとるのかを教えてください。   | 市としても地域振興について取り組んでいる。近年、自治会の加入率も低下をしている中、自治会の協力を得て市政を運営している。市街化調整区域にするのではなく、まちをよくすることを考えているのであれば、意見書に記入して提出してほしい。予算については、現時点では何とも言えない。 |
| 17 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 好きでみんな牧山に住んでいる。住めるような対策をしてほしい。   | 市街化調整区域に是が非でもしたいというわけではない。地域に対しての思いについても、意見書へ記入してほしい。  |
| 18 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 9年前に牧山四丁目に引っ越してきた。危険区域に指定されていることを知った上で住んでいる。2012年2月に公園担当の田中氏から危険度や人的被害等詳しく話を聞き、「牧山四丁目は市街化区域であり、山もそこまで高くないので大丈夫。もし被害がでた場合も交渉次第で全額補償する」と言われた。その後10年もたっていないのに、市街化調整区域にすると言われ、市の努力がみえない。市街化区域としての計画をきちんとたてていただきたい。                                   | 補償については個別の対応となるため、全額補償とは言い切れない。市街化調整区域にして出て行けと言っているわけではなく、コンパクト化や災害リスクを踏まえ市全体で行っている取り組みである。地域の個性や実情があるので、意見書に記入いただきたい。                 |
| 19 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 市の発言に責任をもっていただきたい。市の方が責任転嫁ばかりするからこのような状況に陥るのでは。  | できることできないこと、デメリットも含めてきちんと説明をしていく。  |
| 20 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 今回出された意見を元にまた説明会が開催されるのか。  | 令和4年度を予定しているが、修正案をお示しする。修正して勝手に進めるといことはない。   |
| 21 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | この土地に70年住んでいるが、平成11年頃、土砂災害特別警戒区域である公園の遊歩道に排水設備や石垣の工事、管理をしていただき安全に住むことができた。しかし、遊歩道の竣工から数年後、清掃、管理の規模が減り、側溝が埋没したが、予算がない、側溝の存在を知らなかったと管理をしてもらえなかった。しかし、災害防止の観点から、排水溝をつくっていただき、その後も安全に生活ができた。現在、側溝の清掃や樹木の伐採等は自分たちでしており、苦勞して建てた自分の家が思い通りにならないのは納得いかない。 | —  |
| 22 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 65年牧山四丁目に住んでいる。子どもから孫の世代まで住むと4世代が牧山四丁目に住むことになり、非常にいいまちだと思っている。この施策を進めることでまちの活力がなくなる。ふるさとがなくなり、子どもが育たない。お金がないので、勝手にしてくださいと言われてる気がする。  | —  |
| 23 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | 家を建て替えて40年たっている。その当時から前面道路が狭いという話は聞いており、駐車場として利用はしているが、セットバックもしている。ずっと昔から住んでいる家もあり、30年後その家がなくなるわけではない。国の政策にただ従うことが行政ではない。人口が減るのも、バスの路線がなくなったのも行政のせい。牧山に住めないように行政が仕向けている。   | —  |
| 24 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 10:00 | レッド・イエローの地域が地番でどこが指定されているのかわかるようにしてほしい。地図に名前がないとわからない。   | —  |

| 番号 | 区   | 自治区会等 | 日付       | 時間    | 質問   | 回答   |
|----|-----|-------|----------|-------|--|--|
| 25 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 市街化調整区域になった場合の補償はなにもないのか。  | 現在、補償はない。  |
| 26 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 市街化調整区域になると価値が下がる。買い手もつかなくなる。補償をするのが筋ではないのか。                                     | 現在補償はないため、意見書にその旨を記載し提出していただきたい。   |
| 27 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | どういう条件が揃えば候補地から外れるのか。市政として押し切ることはあるのか。   | いただいた意見書の内容を元に判断をする。災害の危険性等を踏まえたうえで判断をするため、100%外すとは言いきれない。   |
| 28 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 雨が降ると自宅に赤土が流れてくる。自宅の上が市の土地のようだが、そこから流れてきていると思われる。市が整備していない土地のせいで災害が起こった場合どうするのか。 | 台風や高潮等災害が起こった場合、市も被災者となる。法面が崩れて下の家に被害があった場合、その状況に応じて判断をすることになる。市の土地であるかきちんと確認をする。  |
| 29 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 自分たちがきちんと管理をしても、上から流れてくると困る。流れてこないような対策をとっていただけないのか。                             | 土地の所有者が整備をことになるため、場所の確認をさせていただきたい。   |
| 30 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 反対の意見が多いと候補地から外してもらえるのか。レッドは外してもらえないのか。  | レッド・イエローは、災害の危険性が高いということで福岡県が指定をしている。指標の1つとして候補地に入れている。レッドゾーンに指定されていても対策工事が行われて崩れる危険性がない場所や直近で危険なものもあり、その場所ごとの判断となる。そのため候補地から外すかどうかについて現時点では何とも言えない。 |
| 31 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 過去に牧山の山が崩れて県道まで土砂が流れ込んだことがあるが、その後70年1度も災害は起きていない。市街化調整区域に入れてほしくない。               | 広島や熊本で降った雨も少しずれると北九州で起こる可能性がある。平成30年7月豪雨ではレッド、イエローに指定されていない場所でも災害が起きており、災害についてはいつでもどこ起きるかかわからないのが現状。そのためこのような取り組みを行っている。意見があれば意見書に記入していただきたい。        |
| 32 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 点数が高いのに候補地から外れているところはなぜなのか。  | 大きな道路で線引きをしている。災害だけではなく12個ある指標全てを考慮して候補地を選定している。   |
| 33 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 住む人がいなくなったとしても山はそのまま残るがどうするのか。   | そのまま更地化を考えている。   |
| 34 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 市街化調整区域への変更について、法律上の決まりがあるのか。  | 都市計画法に基づき市街化区域と市街化調整区域を区分しており、国の指針等に従い市で決定をしている。   |
| 35 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 30年かけて無人化をするという取り組みだが、30年は長いので、5年や10年などの短期的な構想はないのか。                             | 何年で区切ってなにをするのか等は決まっていない。候補地になっている地域の状況によって変わってくる。  |
| 36 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 候補地になっただけで価値が下がり、売れなくなる。   | 今後市街化調整区域になるか否かについては意見を聞いて判断していく。市街化区域のままを希望されるのであれば、意見書を提出してほしい。  |
| 37 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 土地の高低差以外の線引きの理由は。  | 牧山校区は利便性のいい地域ではあるが、土砂災害の危険性、幅員の狭い道路や階段が多いということが理由となっている。   |
| 38 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 階段を理由とするのであれば、線引きは今引かれているところでないのでは。  | 点数の高い場所を、都市計画上地形地物で境界を引いて候補地を選定している。   |
| 39 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 各区においてどのくらい候補地があるのか。   | 戸畑区は1箇所、八幡西区は14自治区会、門司区や若松区は多い。  |
| 40 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | この取り組みについて区長や議員は知っているのか。   | 区役所についてはコミュニティ支援課が窓口になるが、コミュニティ支援課から区長まで話をしている。戸畑区の議員4名も説明を行っている。  |

| 番号 | 区   | 自治区会等 | 日付       | 時間    | 質問   | 回答 |
|----|-----|-------|----------|-------|--|----|
| 41 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 土砂は高いところから低いところへ流れるため、危ない。海側のがけ崩れの工事が最近終わったが、何年も空き地が放置されていた。がけ崩れはどこでも起きると考えられ、30年かけて牧山がまちとしてなくなればいいと考えているのか。30年後を見据えてと言っているが、なにを見据えているのかわからない。市として整備する場所を減らしたいと言っているだけとしか思えない。30年後空き家が増えた場合、住宅は壊れ木が生い茂るだろう。その状況を市はつくりたいのか。上に建物がなくて土砂崩れが起きる。候補地外に土砂が流れるのではないのか。 | —  |
| 42 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 戸畑区の候補地はなぜ牧山四丁目だけなのか。山笠もありとてもいいまちであるのに、候補地に入っており情けない。  | —  |
| 43 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 無人化するという考えなのに、住み続けていい、建て替えをしてもいいと言うのであれば市街化調整区域にするのをやめてはどうか。他の地域（大谷等）で人が通れなくなったという話を聞く。  | —  |
| 44 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 人がいなくなることで、災害が起きると思う。  | —  |
| 45 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 13:00 | 戸畑区は北九州市の真ん中にあり、市街化区域に囲まれた場所である。戸畑区も他の区に並んで1箇所だけでも指定するのに牧山をただ指定したように感じる。   | —  |

| 番号 | 区   | 自治区会等 | 日付       | 時間    | 質問   | 回答  |
|----|-----|-------|----------|-------|--|---|
| 46 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 開発ができなくなる等の理由から評価が下がるが、補償はないのか。売却がしづらくなる。                                | 現在、補償はない。土地を有効活用されるということであれば意見書を提出していただきたい。   |
| 47 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 戸畑区全体で約3~4割は高台にあり、椎ノ木や高峰、西大谷については牧山よりも危ない箇所が多い。なぜ戸畑区の候補地は牧山のみなのか。        | 指標12項目から選定している。土砂災害の危険リスク、幅員4m未満の道路や階段が多く緊急車両が通れないことが理由となっている。                              |
| 48 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 牧山小学校の上は階段になっており、緊急車両が通れない箇所が多くあると思うが対象にはならないのか。                         | 戸畑区の中でもレッド・イエローに指定されている地域は他にもあるが、調査をしたうえで危険リスク等を踏まえ候補地の選定している。                              |
| 49 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 市街化調整区域に入れることに賛成している意見とはどんなものか。  | 土地をお持ちの方で活用する方法がなく、市街化調整区域にして固定資産税、都市計画税を少しでも下げてほしいという意見がある。                                |
| 50 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 意見があれば候補地から外すといった期待感を持たせるべきではない。   | 個人の財産の面でもとても重要な内容である。補償のない状況で市街化調整区域になると制限がかかってくるため、意見を聞いたうえで判断をしていくこととしている。                |
| 51 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 30年後、無人化更地化を目標としているようだが、子どもたちに相続した場合、子どもたちは住み続けてよいのか。                    | 現状、市街化調整区域に住んでいる方も多くいる。30年という数字は目安であり、住み続けていただいて構わない。この取り組みの意図は、新たな宅地開発を抑制し、市街地の形成を防ぐことである。 |
| 52 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 周辺が全て引っ越してぼつんと1軒残ることもあるのか。   | 可能性としてはある。反対であれば意見書を提出していただきたい。   |
| 53 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 牧山の地区はグラウンドが整備されており綺麗になっている。住宅が密集しており、緑化しやすいから候補地となっているのか。               | 12の指標から災害のリスク等を踏まえて選定している。住宅の密集や緑化しやすいことは選定の基準ではない。   |
| 54 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 土地に対しての愛情がある。土地の価値がなくなるが、市は買い取ってくれるのか。                                   | 土地を買い取ることはできない。   |
| 55 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | まちなかでの居住とあるが、戸畑区のまちなかとはどこか。  | まちなかとは居住誘導区域を考えているが、具体的な場所はない。  |
| 56 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 引き続きお住まいいただけるとの記載があるが、当たり前だ。   | 市街化調整区域になると住めなくなるのではとよく聞かれるため記載をしている。   |
| 57 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 開発ができなくなると不動産への売却も難しくなるが、残った土地はどうすればよいのか。土地の評価も下がり売れないとなると手放すしかないということか。 | 土地の評価が下がることは予想されるが、現在補償はない。   |
| 58 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | なぜ牧山が候補地に入っているのか。戸畑祇園の文化もある。   | 地域の文化や行事等は今回の選定の指標には加味されていない。意見は意見書に記入して提出をしていただきたい。  |
| 59 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 道路の幅員が狭く車両が通れない等の理由から、人口が少なくなった。道路を広げるといことはしないのか。                        | 道路を広げるとは言えない。   |

| 番号 | 区   | 自治区会等 | 日付       | 時間    | 質問  | 回答 |
|----|-----|-------|----------|-------|---|----|
| 60 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 市街化調整区域に入れることは住民にとってメリットがない。担当職員は3年ほどで異動だと思うが建物は2年3年という話ではない。一生のものであるため丁寧に説明をしてもらいたい。自分の家だけ線引きの候補地から外しても周辺が無人化していく内容であれば誰も喜ばない。   | —  |
| 61 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 夫婦2人で住んでいるが、子どもも独立しており子どもが住むこともない。市街化調整区域になると、土地の価値も下がり買い手もつかない。自分で土地を処分することを考えているが、更地にした土地を市で使ってほしい。   | —  |
| 62 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 明治の頃からこの場所に住んでいる。許可を得て住んでいるが、当時許可をしたのは市でないのか。   | —  |
| 63 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 門司に住んでいる知り合いからなぜ牧山が対象なのかと聞かれる。グラウンドとなっている市の土地や消防署もあり、利便性も悪くないのになぜ候補地に選定されているのかわからない。道が急勾配なことわかって住んでいる。その急勾配な道を祇園の山車をあげることも1つの文化だと思っている。危険な箇所を対策すれば住むことができるという逆のモデルとしてほしい。 | —  |
| 64 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 現在、戸畑区はコンパクト化されていると思う。土地は1番の資産であるが、市街化調整区域になると、土地の資産活用がなくなる。子どもたちが負の財産をもらっても困る。不動産会社は候補地になっていることを理解しているため、今から売ろうとしてももう売れない。   | —  |
| 65 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 牧山の地区は戸畑祇園を含め、自治会ががんばっている。結束の強い牧山が市街化調整区域になった場合、協議会は分解すると思う。  | —  |
| 66 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 議員にも話をしていると聞いているが、市民の意見を聞かずになにを考えているのか。   | —  |
| 67 | 戸畑区 | 牧山校区  | R3.10.16 | 16:00 | 区域の見直しについて、慎重にしていきたい。候補地から外すなら全世帯外してほしい。  | —  |

| 番号 | 区   | 自治区会等  | 日付      | 時間   | 質問  | 回答  |
|----|-----|--------|---------|------|---|---|
| 68 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 傾斜地の災害のリスクによるコンパクトシティ化は理解できるし、人口減少でコンパクトシティに進むのは必然と思うが、市街化調整区域に逆線引きして、資産価値を落とし、土地の売買を抑制することで、空き家の増加につながるのではないかと。  | 市街化調整区域になることで、資産価値が下がることとコミュニティの維持が難しくなるというのが皆さんが心配されていることだと思う。候補地は市からの提案である。皆さんの意見を踏まえて候補地を修正していきたい。   |
| 69 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | コンパクトシティはよくわかるが、ここは盛り土ではない。市内に移り住む平地が残っているのか。人口が減れば税収も減り、市も対策を考えないといけない。企業誘致が必要である。市の施策の失敗を棚に上げ、本取り組みを市民に押しつけるのは納得できない。   | 本地区のコミュニティの強さは伺っている。本取り組みでは、指標を定めて候補地を決めている。コミュニティの状況を踏まえていないので意見をもらって候補地を修正していきたい。本市では、企業誘致、特に物流の企業誘致に力を入れている。   |
| 70 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | ここが候補地になったのはなぜか。立ち退かすのなら補償をしてほしい。   | 意見として承る。  |
| 71 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | バス停まで歩いて3分で便利の良いところである。わざわざ30年かけて限界集落にしないといけないのか。白紙撤回してほしい。   | 意見書をもとに候補地を見直したい。   |
| 72 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 本取り組みで空き家が増える。補助、助成がないのはつらい。  | 意見として承る。  |
| 73 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 区域区分の見直し基本方針の概要版3ページ「見直しの流れ」で「地域の合意形成が図られない場合市街化区域を維持する。」と書いている。説明会でここが抜けている。「地域の合意形成が図られない場合」について、この基準を明確にしてほしい。本地区では、地域全体の合意として進めるために「逆線引き対策連絡会議」を設立した。市議会にも陳情書を出した。200人の反対意見があり、明らかに総意としての反対と考えられる。「地域の合意形成が図られない場合」に該当していると判断してほしい。 | 反対意見が多いところは、意思にそって市街化区域に残すという考え方である。明確な意思を示していただいているので、候補地を修正し、修正案をお示ししたい。  |
| 74 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 意見書はどのくらい出ているのか。  | 意見書は100通くらいいただいている。   |
| 75 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 道路拡幅で移転したが、ここに戻ってきた。牧山は良いまちだが、老人が増えてきている。9時頃には小倉、八幡への直通バスがない。便利であるが、バスが少なくなった。牧山地区は小、中学校は統合されず減っていない。住みにくくするような施策を出さないで欲しい。   | 意見を踏まえ、候補地を修正していきたい。  |
| 76 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 八幡東区についての新聞報道や市議会への報告があったと聞いている。今提案されている2次選定の候補地については、4月くらいに次の修正案が出るかと聞いている。その内容、時期などを教えてほしい。   | 八幡東区の候補地の修正案の概要を2月9日に議会に報告した。コミュニティを維持して欲しいという意見が多くあり、客観的評価指標では推し量れないものも踏まえ、候補地の修正案としてお示しした。当初の候補地の面積の3割に修正し、7割が候補地から外れた。建物棟数は5%程度になった。候補地に残った部分は山林などの未開発地がほとんど。その他の6区については、2月末までの意見書に基づいて候補地の修正案を作成する。4月中に公表する予定。詳細について、本日はお示しできないが、八幡東区と同じやり方でしっかり対応していく。 |
| 77 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 本取り組みが、市長選挙の対立軸になることを心配している。そうならすにすむような4月の修正案にしてほしい。  | 4月に公表する予定の候補地の修正案については、2月末までの意見書に基づいてを作成する。意見書については、2月末まででなく、引き続き意見は承る。3月に八幡東区の修正候補地の図面も公表する。4月にお示しするものは概要として出すもので、4月の案で決めていくというものではない。地域の皆さんの意見を踏まえ候補地の修正案を作り、本取り組みを進めていきたい。   |

| 番号 | 区   | 自治区会等  | 日付      | 時間   | 質問   | 回答   |
|----|-----|--------|---------|------|--|--|
| 78 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 地元で「意見書を市に出して欲しい。」という取り組みを進めてきた。対象約200世帯のうち100で50%となっている。意見書だけを指標にするのではなく、陳情書の署名も最大限配慮してほしい。                   | 地元からの重要な意思表示として受け止めた<br>い。   |
| 79 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 海上保安部信号所あたりの樹木が大きくなっている。木の根っこが大きくなってあらわしになっている。市の所有なので対応すべきではないか。海上保安部信号所は必要なのか。現状把握をして、どうしたらいいのか話し合っ<br>てほしい。 | 木を撤去すると土が露出してしまうので、それ<br>でいいのかという相談を隣接者とやっている。<br>今は越境した木の先端を切る作業を数年に1回<br>行っている。<br>信号所の件については、所管が違うが、洞海湾<br>の必要な施設と思われる。意見と<br>して承りたい。               |
| 80 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 資産価値が下がるということを想定していると思<br>うが、財産権の侵害とも考えられるが、見解<br>を聞きたい。   | 資産価値が下がることは想定している。土地<br>に規制をかけることは都市計画法で想定されて<br>いる。引き続き住めるし、建て替えもできるし<br>売買もできる。補償まで必要ないと考えてい<br>る。こういった状況を踏まえて頂く意見に基づ<br>いて、市としては候補地を見直し、修正してい<br>く。 |
| 81 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 意見書を公開して欲しい。また、どれだけ集<br>まっているか確認したい。八幡東区と同様に例<br>文集として出して欲しい。  | 意見書の個人的な内容は出せないが、件数で<br>あったり、代表的な意見などは、お<br>示しすることを考えている。また、八幡東区で<br>公開している質疑応答を更新して<br>いくことを考えたい。   |
| 82 | 戸畑区 | 地権者説明会 | R4.2.12 | 9:30 | 風評被害として資産価値が下がっているのでは<br>ないか。そのことについての補償はないのか。<br>元に戻っていないのではないか。  | 意見として承る。   |